



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 מאי 2020

ע"ו 20-05-44069 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש  
שער מנשה

השופט ש' ברלינר

בפני:

פלונית

המערער:

נגד

הוועדה הפסיכיאטרית - מרכז לבריאות הנפש שער מנשה

המשיבה:

פסק דין זה ניתן לפרסום

### פסק דין

1. ערעור על החלטת הוועדה הפסיכיאטרית מיום 21.5.20, בדיון לפי סמכותה שבס' 10(ג) לחוק טיפול בחולי נפש, תשנ"א-1991 (להלן – החוק), לפיה הוארך אשפוז הכפוי של המערער בבית החולים לתקופה נוספת של חודש ימים, עד ליום 21.6.20.
2. המערער ילידת 1979, נשואה ואם לשניים, אושפזה אשפוז ראשון באפריל השנה, שוחררה בניגוד להמלצת הרופאים, לא המשיכה במעקב, לא חזרה הביתה, משום שלפי הסבריה בעלה ומשפחתו עושים הכל כדי לפגוע בה ומסכנים את חייה, עזבה את המלונית אליה הופנתה, נותרה בלא קורת גג, הגיעה לביה"ח הלל יפה כשהיא מרושלת מוזנחת ויחפה, לא נטלה תרופות ולא הגיעה למעקב שנקבע לה, ומשם הובאה אל בית החולים שער מנשה, בו היא מאושפזת כיום.
3. בעקבות מצבה, הוצאה כלפי המערער הוראת אשפוז מיום 10.5.20, ובהמשך, לאחר הארכה ודיונים קודמים מיום 14.5.20 ו- 18.5.20, ביקש המנהל ביום 20.5.20 מן הוועדה כי תאריך את האשפוז הכפוי של המערער בבית החולים לתקופה נוספת של חודש אחד. בבקשתו פירט המנהל את הפרטים הצריכים לעניין. ציין כי המערער, בין היתר, לא מרוכזת, דיסטרקטאבילית, מדברת בריפיון אסוציאטיבי, מבטאת מחשבות שווא של יחס ורדיפה, חסרת שיפוט ותובנה, ובוחן המציאות פגום. המנהל העריך כי יש במערער מסוכנות לעצמה ולאחרים ברמה גבוהה, וסיכם כי מדובר ב"אשפוז חוזר של אישה בת 41. לוקה בהפרעה דו קוטבית. כאשר ברקע תהליך גירושין קשה, ככל הנראה צו הרחקה מהבית. שרויה במצב פסיכוטי עם מרכיב ניכר של חוסר ארגון ועוררות מינית – בחשיבתה, בהתנהגותה, מוצפת



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 מאי 2020

ע"ו 44069-05-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש  
שער מנשה

מינית וחסרת שיפוט. סף גירוי נמוך, גישה תוקפנית לסובבים. ללא שיפור במצבה במחלקה בשלב זה."

4. הוועדה בדקה את המערערת; האבחנה הרפואית היא הפרעה ביפולארית; המערערת הסבירה בין היתר כי היא "במחלקה עם סוטי מין ועברייני מין והטרידו אותי כאן מינית"; בבדיקה נרשם "מאופרת בהגזמה, אפקט מרומם רגזני ולא תואם, התנהגות מינית חסרת גבולות. שיפוטה פגום במידה רבה, חסרת כל ביקורת להתנהגותה". המסוכנות שבמערערת הוערכה כגבוהה לעצמה ולאחרים; האשפוז הוארך כנזכר לעיל, ובסיכום נרשם כי "מדובר במטופלת בת 41, אם לשני ילדים, בתהליך גירושין. אושפזה בשל התקף פסיכוטי חריף, אובחנה כביפולארית. במחלקה ביטאה יחס מיני לא מבוקר כלפי האחרים ובכך מסכנת את עצמה ואת סובביה. בזמן הבדיקה, עדיין במצב פסיכוטי, ... יש ל לאפשר למחלקה לנסות לייצבה ובהערת אגב נמליץ למנהל המחלקה לשקול להעבירה למחלקת נשים, ששם היא תסכן פחות את עצמה ואחרים."

5. המערערת תיארה בדיון את מצבה והשתלשלות הדברים הקשה והמצוקה טרם האשפוז, כיצד נותרה למעשה ללא בית, אינה מצליחה לראות את ילדיה, במחלקה היא סובלת שכן "היום אני נמצאת במחלקה של סוטי מין ... והם התחילו איתי"; היא חפצה כי יוסדרו הסדרי ראייה לפגישות עם ילדיה, לא נראה אפשרי כי תגור אצל אימא, ובדעתה למצוא דירה בשכירות. על האבחנה הביפולארית היא חולקת, לאור ניסיונה בעבודתה בעבר כמטפלת בתנועה במחלקה לנפגעי טראומה בבית חולים אחר.

6. לאחר ששקלתי את טענות המערערת ואת מצבה, לא השתכנעתי כי עלי להתערב בהחלטת הוועדה, שעה שנענתה לבקשת המנהל והאריכה את האשפוז לתקופה המסתיימת ביום 21.6.20.

7. אנו רואים כי על רקע קודם, מדובר בתהליך קשה של מצוקות ולחצים, אשר הביא להרעה של ממש במצבה הנפשי של המערערת, עד כדי מצב פסיכוטי שעיומו מסוכנות ברמה גבוהה, לעצמה ולאחרים. בכך, הן על פי הבדיקה והן על פי המציאות והשתלשלות הדברים קודם לאשפוז ובמהלכו, מתאשרת החלטת הוועדה בדבר הצורך ולמעשה ההכרח שבהארכת האשפוז לתקופה האמורה. בהחלטת הוועדה לא נרשמו פרטים בפרק "בחינת חלופת אשפוז", אך על אף זאת לא השתכנעתי כי חיסרון זה מצדיק את התערבותי בהחלטת הוועדה. אולם, נושא זה יש לבדוקו כראוי ולהתייחס אליו בדיון הבא של הוועדה, ורצוי כי יתבסס גם על דו"ח סוציאלי שייערך.



## בית המשפט המחוזי חיפה

26 מאי 2020

ע"ו 44069-05-20 פלונית נ' מרכז לבריאות הנפש  
שער מנשה

8. תפקידה של הוועדה אינו מצטמצם אך ורק להחלטה הפורמאלית בדבר עצם הארכת האשפוז או סיומו. עליה לשמש "כותל המזרח" של החולה, לאפשר לו להביע בהרחבה את מצוקותיו טענותיו ובקשותיו, תוך האזנה קשובה ואמפטית לחולה, כך שיהא לדיון בפניה לא רק ערך משפטי, אלא גם תוספת ערך פסיכותראפויטית משל עצמה. יחד עם זה, האחריות באשר לטיפול הרפואי הניתן לחולה, ולגבי ההתוויות הרפואיות ומתן התרופות וכן לשיבוצו של החולה במחלקה המתאימה היא בידי רופאי בית החולים, מנהלי המחלקות, ומנהל בית החולים. אך בצדק העירה כאן הוועדה כי רצוי להעביר את המערכת למחלקה לנשים בלבד. לא הייתי מסווג זאת כ"הערת אגב", ככתוב בהחלטת הוועדה, אלא בהערה בעלת משקל של ממש שיש להביאה לעיון ושקילה בפני מנהלי המחלקות הנוגעים בדבר ובפני מנהל בית החולים.

9. עוד עולה כי הטיפול במערכת צריך כי יהא רב תחומי, ולצורך זה קיבלתי את הסכמתה להמציא את פרוטוקול הדיון ואת פסק הדין אל הפסיכיאטר בו נעזרה בעבר, ד"ר מיקי פולק, ואל עורכת הדין האמורה לטפל בעניינה המשפחתי, עו"ד גב' רבקה אורמן מחיפה.

10. יש לקוות כי עם העברתה של המערכת למחלקה בה מאושפזות נשים בלבד, ובעזרת הטיפול והסיוע שיינתן למערכת, גם לגבי הנושא המשפחתי, יתאפשר למצוא בהקדם מוצא מן המצב הקשה הנוכחי, אך כיום, אין מנוס, מלקיים את הארכת האשפוז כפי שהחליטה עליו הוועדה.

11. סוף דבר: הערעור נדחה, תוך הפניית הוועדה לכתוב בס' 7 סיפא לעיל, ולכך שהאחראים על כך ישקלו בהקדם את הניתן להיעשות באשר להעברת המערכת למחלקה לנשים בלבד.

ניתן היום, ג' סיוון תש"פ, 26 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

שמואל ברלינר, שופט עמית